

臺灣是世界的臺灣：「再造歷史現場」的尺度政治與地方想像

Taiwan is the Taiwan of the World: Politics of Scale and Place Imagination of "The Regeneration of Historic Sites"

劉塗中* LIU Tu-Chung

摘要

「再造歷史現場專案計畫」是文化部於 2016 年提出的競爭型補助計畫，並於 2017 年納入行政院「前瞻基礎建設－文化生活圈建設計畫」，截至 2024 年底共核定全臺 22 縣市 96 項計畫，計畫補助總金額超過 90 億元。本研究將透過論述分析的方式，來探討各地方政府再造歷史現場提案的歷史敘事主軸、資產使用、尺度操作策略等面向，藉此理解這個企圖從地方出發重建國家歷史與記憶的文化工程，歷史保存背後的尺度政治與地方想像。本研究發現各地方之提案多透過「大歷史」與「大尺度」的關係性建構，來詮釋地方與資產使用價值，各案呈現出線性現代化、斷裂重構與多時空拼貼等不同敘事策略，顯示地方在文化政策語境中被升尺度（upscaling）為國家歷史的一部分，甚至被置入全球文化語彙中。整體計畫不只反映著 1990 年代以來追求多元文化、臺灣主體性、臺灣史建構與去中國化的國族意識形構邏輯，以及以地方為主軸的文化政策思考，讓地方文化特色與文化主體性的建構，連結到更廣大臺灣與世界的脈絡，藉由獨特的地方文化，使得臺灣是具世界意涵的臺灣。

關鍵詞

再造歷史現場專案計畫、資產使用、地方想像、尺度政治、臺灣主體性

* 國立雲林科技大學建築與室內設計系助理教授

Assistant Professor, Department of Architecture and Interior Design, National Yunlin University of Science and Technology, Taiwan.

Abstract

"The Regeneration of Historic Sites" is a competitive subsidy program initiated by Taiwan's Ministry of Culture in 2016. In 2017, it was incorporated into the Executive Yuan's "Forward-looking Infrastructure Development Program." As of the end of 2024, the program has approved 96 projects across all 22 counties and cities in Taiwan, with a total subsidy exceeding NT\$9 billion. This study employs discourse analysis to examine how local governments articulate historical narratives, uses of heritage, and scalar strategies in their proposals. Through this approach, it seeks to reveal how these locally grounded initiatives function as a cultural project aimed at reconstructing national history and collective memory, while uncovering the politics of scale and place imagination embedded in heritage preservation. The findings indicate that most local proposals construct relational frameworks of "grand history" and "large-scale" interpretation to justify the cultural and spatial value of heritage use. These projects exhibit diverse narrative strategies—including linear modernization, fragmented reconstruction, and multi-temporal collage—demonstrating how local histories are upscaled into the domain of national history and even inscribed within global cultural discourses. Overall, the program reflects a national consciousness pursuing multiculturalism, Taiwanese subjectivity, the construction of Taiwanese history, and de-Sinicization since the 1990s. It also embodies a cultural policy thinking centered on the local, linking local cultural characteristics and subjectivity to broader Taiwanese and global contexts. Through unique local cultures, Taiwan is presented as a place of global significance.

Keywords

The Regeneration of Historic Sites, uses of heritage, place imagination, politics of scale, Taiwanese subjectivity

一、「再造歷史現場」：文化資產政策跨層級的整合？

2016 年是中華民國政治史上第三次的政黨輪替，由民進黨籍蔡英文當選總統，同時民進黨也在當年的立法委員選舉中，單獨取得過半席次，不只完成國會首次的政黨輪替，也讓民進黨首度完全執政。此外，2016 年在新政府上任後，完成了中華民國《文化資產保存法》（以下簡稱《文資法》）自 1982 年首度制定公布以來，第二次結構性全文修正公告¹，這個自立法以來修正幅度最大且影響最廣泛的「文資法第三版」，其修正重點包括：文化資產種類的區分（有形文化資產與無形文化資產）與 14 種類別²、四種層級的保護系統（列冊、價值評估、暫定身份、指定或登錄）、中央與地方政府之指定或登錄類別、文化資產法規的增列等（林會承 2023）。臺灣文化資產保存的整體環境，歷經不同政權更替、國際保存思潮變遷、在地保存經驗反思、文化資產法規更新、中央與地方政府專責承辦單位的形成等多重影響，不僅持續產生各式的新課題與挑戰，各式文化資產對於社群、地方、區域或國家而言，可能是訴求被「保存及活化」的對象；同時，各式資產使用（uses of heritage）更成為彰顯政治、經濟、社會與文化等特定價值的的重要媒介（Ashworth and Graham 2005; Smith 2006）。

「過去」（the past）、「歷史」（history）與「資產」（heritage）三者之間具有高度的關聯性，且彼此交織難分。亦即，若將「過去」界定為實際曾發生之事件，則「歷史」可被視為對這些過去事實的研究（Graham and Howard 2008），或對過去所留下之記憶紀錄之研究（Ashworth 1994）。在此脈絡下，相較於歷史研究，「資產」的探究更著重於歷史遺產（historical legacy）之有意識的選擇與呈現，以及對於那些被使用者賦予特定意涵之過去元素的當代再詮釋與再利用（Graham and Howard 2008）。在此過程中，歷史的真實性未必為主要的評價標準。關於人們如何賦予過去價值的問題，資產使用涉及歷史遺產本身與論述實踐兩個層面（Hall 1999; Smith 2006; Wu and Hou 2015）。資產使用者透過有策略地整合特定的遺產、記憶或歷史與特定的論述實踐，在過去、現在與未來之間，形塑出多重的時間性意涵。此處所謂「有策略地」（strategically），即資產使用者帶有特定目的，意圖透過遺產達成某些目標。因此，各式資產使用並非對

1 中華民國《文資法》於 1982 年 5 月首度公布，至今經歷過九次條文修正公告，其中包含兩次整體結構性的全文修正：2005 年 2 月修正公布版本（以下統稱「文資法第二版」）與 2016 年 7 月修正公布版本（以下統稱「文資法第三版」）。

2 《文資法》所稱文化資產，指具有歷史、藝術、科學等文化價值，並經指定或登錄之下列有形及無形文化資產，有形文化資產種類包括古蹟、歷史建築、紀念建築、聚落建築群、考古遺址、史蹟、文化景觀、古物、自然地景與自然紀念物等九類，無形文化資產種類則包括：傳統表演藝術、傳統工藝、口述傳統、民俗、傳統知識與實踐等五類。

過去的被動保存行為，而是一種主動的建構行為，透過重新組合過去的元素，並將其納入特定價值體系，使得過去與其被賦予的意義能夠被帶入未來（Harrison 2013）。

「再造歷史現場專案計畫」是文化部於 2016 年 6 月所核定的重大公共建設投資計畫，2017 年 9 月納入「前瞻基礎建設（城鄉建設）— 文化生活圈建設計畫（文化保存）」項下³（施國隆等 2018）。此外，文化部依《中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法》第十五條及第十六條規定，於 2018 年 5 月 22 日公告《文化部再造歷史現場專案計畫補助作業要點》。截至 2024 年底共核定 22 縣市 96 項計畫，計畫總金額（連同縣市政府自籌款）共約 132.96 億元，其中中央政府補助金額總共約 91.60 億元（文化部 2025）。文化部推動「再造歷史現場專案計畫」的政策背景，主要奠基在 2016 年蔡英文總統競選所提出之文化政策主張「厚植文化力，打造臺灣文藝復興新時代」，以及蔡英文新政府上任後，文化部提出的五大施政主軸，包括：「再造文化治理、建構藝術自由支持體系」、「連結與再現土地與人民的歷史記憶」、「深化社區營造，發揚生活『所在』的在地文化」、「以提升文化內涵來提振文化經濟」、「開展文化未來新篇」（文化部 2021）。其中，「連結與再現土地與人民的歷史記憶」的施政主軸企圖建立從中央到地方的文化保存整體政策，並將文化保存融入於民眾的日常生活；而「再造歷史現場專案計畫」則是此項主軸中最核心的政策，並以行政院核定之原有大型補助型公共建設計畫「歷史與文化資產維護發展（第三期）計畫（105-108 年）」為基礎，將有形文化資產納入國家整體空間治理架構，藉此帶動城鄉風貌再發展（文化部 2016a）。作為 2016 年新政府上任與「文資法第三版」公布後的新政策，毫無疑問地，「再造歷史現場專案計畫」其預算規模與政策論述之大，為近年來文化保存政策之最（王志弘、高郁婷 2023；王智明 2022）。然而，對於文化資產保存的整合性視野與政策實踐的管理機制，主要是延續與反思於過往的文化保存政策脈絡，尤其是自 2006 年來開始推動之「區域型文化資產環境保存及活化計畫」⁴（王志弘、高郁婷 2023）。

3 「文化生活圈建設計畫」推動策略區分文化保存（包含「再造歷史現場」與具文資潛力之老建築保存與再生等二大面向）、重建臺灣藝術史、地方館舍升級與地方文化特色等四大工作項目，而四大工作項目欲達成的目標依序為：（一）保存文化資產作為城鄉建設之文化基礎；（二）再現地方歷史記憶，建構臺灣藝術史，形塑國家認同與文化情感，累積文化資本；（三）厚植地方文化，發展在地知識，升級地方文化設施，開拓藝文人口，並落實文化公民權；（四）發展地方文化特色活動，與在地文化連結並具有國際視野（文化部 2021，14-15）。

4 2005 年 2 月「文資法第二版」的公告，對於國內文化資產保存整體環境與機制產生重要的影響，一方面擴增文化資產的類別與明定需設立專責機構，另一方面也強調文化資產要兼具保存與活化，以及與建成環境結合的整合性與居民擴大參與的思維。為回應《文資法》修法，行政院文化建設委員會（以

根據《文化部再造歷史現場專案計畫補助作業要點》（文化部 2018），「再造歷史現場專案計畫」是以直轄市、縣（市）政府為提案單位，由中央部會進行政策規劃與建立評選機制，並輔導地方政府研提結合各地方政府整體（都計）計畫的補助計畫，企圖整合地方文史與文化科技，進行「線」或「面」的區域保存，而非單點式的文化資產保存。此外，根據 2016 年 7 月 7 日之行政院第 3505 次會議〈文化資產新策略「再造歷史現場」〉簡報，時任文化部長的鄭麗君在報告中，一方面強調了有形文化資產的空間治理，在執行實踐上需跨部會、跨層級的整合；另一方面不管有形或無形文化資產，都要傳承「以人為本」的記憶、回應當代生活、強調「說故事」（story telling）的重要性，並讓在地文化資產作為國家品牌（national branding）與創造臺灣經典的媒介（文化部 2016b）。

以文化資產為核心作為國家的重要公共投資，「再造歷史現場專案計畫」自 2016 年以來，不只在全臺灣 22 縣市補助 96 項計畫的執行，其場域的文史脈絡從史前時期（新石器時代）橫跨到臺灣戰後時期（1945-），也吸引不少學者進行政策分析與學術討論。到目前為止除不少碩士論文⁵或專書⁶進行個案的書寫外，重要的學術討論主要可分為三大面向：1. 文化治理結構與政策執行機制的分析與批判，例如〈再造歷史現場專案計畫的文化治理結構與專案管理——以南區為案

下簡稱文建會，並於 2012 年 5 月 20 日改制為「文化部」）除於 2007 年成立文化資產業務專責機構「行政院文化建設委員會文化資產總管理處籌備處」（並於 2012 年 5 月 20 日改制為「文化部文化資產局」，以下簡稱文資局），在中央政府推動之「擴大公共建設投資計畫」項下，於 2006 年提列「歷史與文化資產維護發展第一期計畫（95-98 年）」，將文化資產保存納入公共建設投資的重點發展項目，其中子計畫「區域型文化資產環境保存及活化計畫」，反思臺灣過往文化資產保存偏重於個別類別文化資產的調研與個體保存，以及有形與無形文化資產的分視，較缺乏整體性與區域整合的關照與做法。因此，「區域型文化資產環境保存及活化計畫」主要針對重要古蹟、歷史建築、歷史街道、舊城區或傳統聚落等場域，進行整合性之保存維護，藉此強調區域整合保存與空間規劃結合重要性（謝瑞隆、簡嘉緯 2009）；此外，為持續推動「歷史與文化資產維護發展第二期計畫（99-104 年）」之「區域型文化資產環境保存及活化計畫」，文資局於 2012 年 5 月頒布《文化部文化資產局文化資產區域環境整合計畫補助作業要點》，強化區域文化資產的居民參與和在地經營（文化部 2012）。

- 5 「再造歷史現場」相關碩士論文包括：〈哈瑪星、Hamasen、Hámásing：溢出再造歷史現場的空間政治〉（劉宣辰 2023）、〈文化治理導向式計畫執行現象之研究——以再造歷史現場專案計畫為例〉（張亦萱 2023）、〈淡水古蹟博物館之敘事與行銷策略研究——以再造歷史現場計畫之 1884 滬尾之役展覽為例〉（羅晨尹 2023）、〈文化治理與工業遺址再利用——屏於 1936 文化基地〉（馮敏婷 2023）、〈馬祖梅石常民戰地生活博物館建置策略研究〉（范佳穎 2023）、〈再造歷史現場政策與實踐的反思——以虎尾建國眷村為例〉（陳芝婷 2022）、〈「再造歷史現場」：1895 年南臺灣火燒庄戰役〉（戴心儀 2021）、〈文化治理與在地認同之研究——以清法戰爭滬尾之役歷史場域重現計畫為例（2018-2020）〉（張鳳冠 2021）、〈臺灣文化治理的在地實踐：以大基隆歷史場景再現整合計畫為例〉（吳冠萱 2021）等。
- 6 各縣市執行「再造歷史現場」計畫成果專書出版，包括：《島嶼轉譯：馬祖戰地軍事文化轉譯與空間再生》（龔柏閔主編 2025）、《這樣臺南：眾聲四起，百態敘事》（謝仕淵主編 2024）、《2022 六燃文件展：移動的六燃》（賴雯淑編著 2022）、《在基隆：城、海、山與未來》（VERSE 編輯部 2020）、《再造歷史現場：與歷史擦肩而過——臺東北町》（張芷霖、姜祝山 2020）、《眾志成城》（林尚瑛等 2018）等。

例之探討〉（陳志宏、鍾郁璇 2024）、〈文化與空間的再連結：「再造歷史現場」政策初探〉（王志弘、高郁婷 2023）；2. 文化記憶與居民參與的衝突和辯證，例如〈歷史現場與生活現場的記憶政治對話〉（陳瑞樺 2022）、〈再置哈瑪星：常民保存與歷史現場〉（許瀨文 2022）；3. 歷史現場「再造」的詮釋與展演，例如〈六燃國際互動劇場《無／非紀念碑》的另類歷史書寫〉（賴雯淑 2022）、〈轉譯作為文化遺產永續發展的新契機〉（傅朝卿 2022）。以上這些討論，一方面帶出歷史記憶、文資保存、生活場域三者和文化治理上的多重連結與緊張關係，而「文化治理」在本文中被定義為：「通過文化來遂行政治、經濟和社會場域之調節與爭議，以各類組織、程序、知識、技術、論述和實作為運作機制而組構的體制／場域（王志弘 2014，75）」；另一方面也開展出在「說故事」觀點下，文化資產和場域的多元詮釋。然而，歷史現場的再造不只歷史記憶的重述與當代生活的重新扣連、以資產使用進行文化經濟與公民參與的發展，更是從地方出發重建國家歷史與記憶的文化工程。讓文化資產保存、地方空間治理與國家文化工程相互結合，已產生許多反思性的問題，包括：「是什麼樣的歷史會被再現？」、「如何選擇與再造歷史空間來展現一個地方的複雜記憶與未來發展？」、「中央與地方政府的夥伴關係與政策目標差異為何？」、「誰參與在這選擇與再造的過程中？又創造了什麼樣的社會關係與地方想像？」等。這些問題與上述多重連結產生的緊張關係，如同 Ashworth（1994）所言，以資產使用建構地方認同的相關內容與產物所蘊含的張力，一方面與資產多重用途之間的矛盾有關，例如政治性用途與其經濟性用途之間的轉化與差異；另一方面，這些張力亦與「尺度」（scale）問題相關，特別是體現在空間層級的結構之中。尤其是後者從尺度的觀點出發，探討價值競合與資產實踐之張力，在目前針對「再造歷史現場專案計畫」政策執行相關學術討論中較少被觸及與分析。

1990 年代開始，臺灣從中央所主導的文化政策施政，漸漸轉型成以地方為主軸的文化政策思考⁷，不同層次的地方（從縣市、鄉鎮到社區）如何充實文化建設、定義文化定位與整合文化資產，成了地方建構各自文化特色與文化主體性的施政重點（文化環境工作室 1999）。此外，1990 年代全球化造成經濟結構的重組，地方層級在經濟、環境、社會與文化等各方面的發展與競爭力訴求，也成為政府

7 1993 年文建會配合行政院 12 項建設計畫，在 12 項之三「充實省（市）、縣（市）、鄉鎮及社區文化軟硬體設施」的項目下，擬定 12 項子計畫，可區分為三大類：「加強縣市文化活動與設施」、「加強鄉鎮及社區文化發展」與「文化資產保存與發展」。從 1993 年以各縣市文化中心為主體，「人親土親文化親」為主題的全國文藝季，到文化地方自治化的推動；1994 年起推動社區總體營造政策，到「文化產業化」觀念的推動，以及國際性展演的地方化等，為臺灣以地方為主軸的文化政策思考，與結合文化、產業與地方綜合發展的實踐，奠定深遠的影響（文化環境工作室 1999）。

行政單位施政的重點（廖淑容、周志龍 2000）。同時，文化活動、文化產業或文化場域等可訴求地方特色與文化消費的內容，也成為因應國際化與全球化之文化衝擊，都市發展策略與經濟轉型重要的一環（Kong 2011; Zukin 1995）。當文化資產已成為地方發展與形塑地方未來的重要資源與媒介（Ashworth and Graham 2005; Ashworth 2013），各式資產使用一方面反映了為了滿足地方發展的政治、經濟和社會目標，也是重新定義地方文化的過程（Miles and Paddison 2005）；另一方面，藉由強調行銷獨特的地方特色，使地方更具吸引力和競爭力（Bianchini and Parkinson 1993; Paddison 1993）。換言之，以文化（資產）為主導的地方營造可視為一種地方文化意象的展示，展示一個地點的獨特性和差異性，使一個地方變得可見（visible）且值得造訪（Dicks 2000）。

如果資產的使用是一種文化現象（cultural phenomenon）（Walsh 1992），文化（資產）政策是地方營造（place-making）的重要工具（Bianchini and Parkinson 1993; Pendlebury and Porfyron 2017），「再造歷史現場專案計畫」政策實踐相關的資產使用的價值論述與地方想像敘述，一方面可視為更廣泛地方空間治理與文化政策的一環，另一方也是「推銷」（sell）地方以至於爭取更多潛在投資者、消費者或居住者的策略。因此，本文將採用論述分析（discourse analysis）的方式，並以「文化部再造歷史現場」計畫官網內各專案之計畫書與成果展示說明資料等內容為主，各縣市政府出版之成果專書內容為輔，來解析「再造歷史現場專案計畫」的各式提案，所帶出資產使用、空間治理、地方想像三者所交織的「尺度政治」（politics of scale）問題，闡述歷史現場再造如何成為地方政府營造地方獨特性與地方認同的媒介，以及在「地方—區域—國家—全球」的多元尺度之間進行策略性轉換；因而，進一步探討文化資產與相關之歷史現場再造如何成為理解臺灣當代文化治理與國族意識形構的關鍵場域。

二、地方認同、尺度政治與資產使用的分析

「地方」（place）這一概念涵蓋多種學科面向，包括行政、地理、建築、社會與心理等觀點。在本文中，地方一方面指涉直轄市、縣（市）等地方自治團體與其相關之行政管轄範圍；同時，當著重於歷史環境的形塑與探討，地方在本研究脈絡中不僅指一個地理位置，它是一個具有意義的場所，是物理形態與人類經驗交織的場域（Cresswell 2004）。換句話說，地方是人類行為、概念建構與物理特徵三者交織互動所產生的結果。與此概念密切相關的是「認同」（identity），這裡指的是一種自我界定與社會定位的策略性過程（Baumeister

1986; Hall 1996)。此外，歷史事件、物質遺存或者現存的建築結構確實存在於特定的某個地方，而某個地方本身，即使沒有上述的歷史資源，也可能透過詮釋與建構成為文化資產（Ashworth 1994）。因此，凡是被賦予認同的地方，皆涉及意義的建構與和物理環境之間關係的建立（Sepe 2013）。

尺度在地理學作為一門學科的發展中發揮了關鍵作用，地理尺度包含三個面向：大小（size）、層級（level）與關係性（relation）（Padt and Arts 2014）。從尺度的社會建構觀點來說，尺度不應是一種本體上既定的分類方式，我們通常所理解的尺度層級——地方、區域、國家到全球——其實並不是先天存在、理所當然的框架。相反地，尺度是在人類行動與結構性力量的互動張力中，是透過社會再生產與消費等複雜過程逐步建構出的社會產物（Marston 2000）。在此脈絡下，任何尺度概念的生成與使用不僅是一種「成為」（becoming）的狀態與企圖，同時理解尺度建構背後所涉及的政治過程也是重要的（Herod 2008）。

資產與尺度之間的關係探索不是一個新的研究課題（Ashworth and Graham 2005; Graham, Ashworth and Tunbridge 2000; Harvey 2015; Lähdesmäki, Zhu and Thomas 2019）。同時，自 1990 年代以來，文化資產研究逐漸從傳統關注歷史遺產保存與保護的取向，漸漸轉向對資產所涉及與生成之權力關係的探討，尤其是在批判性資產研究（Critical Heritage Studies）的領域。此一研究取徑強調，任何資產的形成並非單純與靜態的歷史遺留，而是一種在使用上深具政治性的實踐，蘊含在複雜的權力結構之中，並持續處於變動與爭議的狀態（Harrison 2013; Smith 2006）。在此脈絡下，資產被理解為一種複雜且具關係性的現象，交織並連結了物質性遺構、價值、理念、記憶與認同等多重社會與文化元素。因此，尺度與尺度間的關係在資產的使用與相關意義建構中具有關鍵性意涵，也成為批判性資產研究的核心議題之一（Lähdesmäki, Zhu and Thomas 2019）。然而，如同 Debarbieux and Munz（2019）所觀察，許多資產研究學者使用「全球」、「國家」或「地方」等術語時，這些用語是否指涉特定尺度往往並不明確，或者其所涉及尺度的具體內涵亦未必清晰。換言之，許多針對資產研究相關的尺度分析，多從外在且客觀化的視角切入，將尺度視為「分析的類別」（category of analysis），而非「實踐的類別」（category of practice）（Moore 2008, 206），此種取徑與批判式資產研究理解資產為意義與認同建構的方式，並不完全契合。

相較於將尺度界定為單一的層級，如地方、國家或全球層面，本文將奠基於 Lähdesmäki, Zhu and Thomas（2019）與 Debarbieux and Hertz（2020）等所倡議的「尺度政治」研究取向，主張應從權力與政治的領域，並多元且動態的視角來

理解尺度及其與文化資產之間的關係；意即同一項資產實踐、物件或場域，可能具有多重尺度意涵，並可用以建構與強化不同尺度層次社群之歸屬感與認同。關於「尺度政治」這一概念，其源自 1990 年代以來地理學與社會理論領域的發展，研究者將尺度理解為一種被生產出來的結果，尺度並非自然存在的單位，而是一種暫時性的產物，反映出尺度生成過程中的動態性建構與權力運作（Swyngedouw 2004）。根據 Brenner（2001）的觀點，尺度政治的相關研究應至少涵蓋兩個層面的探索：1. 單一層級尺度本身的界定與生產，以及過程中發生的政治競爭與話語建構；2. 不同尺度之間的相互轉化與層級調整，這個「尺度化的過程」（process of scaling），則是聚焦於多重空間單位之間透過跨尺度轉換，所展開的層級建構與重組。

如果視資產是一種論述性建構（Smith 2006）、尺度為實踐的類別（Moore 2008），尺度政治與相關尺度轉換的概念，對於資產研究是極具啟發性的，資產不只是某一固定尺度上的文化產物，它也可能成為行動者在不同尺度之間進行策略操作與象徵資源動員的媒介。這些跨尺度的實踐，也可能揭示了資產建構過程中權力如何被延伸、重組或挑戰，以及資產作為論述性實踐在全球化與在地化交織背景下所扮演的角色。此外，資產使用不僅僅涉及到具體的物質形態或歷史遺產，它同時也是透過語言、政府文件、政策規範與公共論述所共同建構出來的產物。根據 González（2006）透過「尺度敘事」（scalar narratives）的視角：指涉關於空間尺度（如地方、區域、國家、全球等）的論述與建構，來分析西班牙畢爾包（Bilbao）的都市再生政策與文化政治，說明尺度政治涉及行動者如何透過各種策略，來說明、辯護，甚至試圖強加某一特定尺度或尺度配置與某項政治性目的之間的聯繫。在這一過程中，行動者運用論述策略，將其所主張的尺度政治計畫建構為自然的、合理的，並具備正當性。同樣地，Leino（2024）以芬蘭坦佩雷（Tampere）的兩個城市重大建設計畫為例，進一步說明尺度敘事是具表現性的實踐，行動者如何運用特定的尺度敘事，將未來想像召喚至當下，並來推動其計畫。結果，多數原本持反對意見的公眾逐漸轉而支持該項目。

為連結資產使用、地方認同與尺度政治三者之間的關係，本研究將著重探討兩個面向的語言建構：資產論述與相關之地方敘事，藉此理解再造歷史現場之資產使用所帶出之尺度政治與地方想像。此外，本文對於兩個具有多面向意涵的關鍵字：「論述」與「敘事」，所採取的定義分別為：論述是知識展現的語言運用（Hall 1997），而敘事指的是傳達論述的實踐方式（Riessman 2012），也是一種用來詮釋世界及相關經驗的故事講述（storytelling）形式（Hinchman and

Hinchman 1997)。換句話說，敘事意味著建構關係的情節化論述。綜合上述的討論，本研究將提出「資產論述與地方敘事的尺度政治分析架構」（如下表 1），來解析再造歷史現場各專案之計畫書、成果展示說明資料、成果專書等文本內容。本架構涵蓋多層次的分析面向，其背後邏輯以文化資產再造為研究核心，透過地方歷史敘事與文化資產的選擇，探討歷史現場再造如何建構其正當性與使用價值，分析不同話語主體如何參與敘事生產，並操作在地、區域、國家或全球等多重尺度的連結與轉化。透過策略語言與跨尺度協商，揭示資產使用與相關實踐中潛藏的認同與地方想像，藉此來探討地方如何透過再現與敘事參與國家文化治理與歷史建構的過程。更具體來說，「歷史敘事主軸」主要分析各地計畫如何建構地方歷史的時間性結構，再透過「核心文化資產類型」明確界定物質與空間層面的核心焦點。進一步，「使用價值導向」揭示了保存之外的功能性詮釋，如觀光、教育、商業再利用等多重正當性建構，反映了文化資產在不同利益脈絡中的再生策略，「話語與敘事主體」則指出誰在說話、誰被代表，凸顯歷史現場再造過程的權力關係與社會互動。最後，「操作的主要尺度」與「尺度操作策略語言」揭露地方如何在中央政策、全球論述與在地實踐間轉化與協商，並以「跨尺度轉化現象」與「潛在張力與矛盾」作為批判性反思層，分析不同用途、認同與權力之間的矛盾與衝突。因此，此架構以尺度政治為核心，形成一個兼具文本、空間與權力分析的整合性方法論。

表 1. 資產論述與地方敘事的尺度政治分析架構

資料來源：本研究整理

分析面向	問題意識
歷史敘事主軸	歷史現場與地方歷史敘事結構的內涵：從起點（歷史）、轉變（破敗）、解決（再造）、到未來（發展）的關係為何？
核心文化資產類型	各計畫再造的核心空間是什麼類型？
使用價值導向	不只是保存，還包含再利用、觀光、商業或教育等多重面向使用的正當性如何被建構？有哪些用途被強調或排除？
話語與敘事主體	哪些話語主體在說話？（地方官員、專家、市民）
操作的主要尺度	地方的專案計畫如何連結到不同尺度？哪些尺度被操作、轉化（地方主體性？國家主導？全球聯繫？）
尺度操作策略語言	
跨尺度轉化現象	
潛在張力與矛盾	是否存在不同用途、認同、尺度或群體之間的話語衝突或矛盾？

三、再造歷史現場的尺度敘事

綜觀「再造歷史現場專案計畫」自 2016 年以來的 96 個補助案，因不少專案有第二期或延伸性計畫，因此，整體施行成果實際上是分佈在 22 縣市的 44 個場域大小不一的歷史場景計畫。個別歷史場景計畫之補助預算，也因有形文化資產修復規模與程度不同，累積最大補助金額的歷史場景計畫為「大基隆歷史場景再現整合計畫」，前後三次獲得補助共計約八億元；而最小補助金額的個案則是新竹縣「新埔市街歷史現場活化發展計畫」，獲得約五百萬元的補助。此外，個別計畫補助累計金額總額數前五大依序為：「大基隆歷史場景再現整合計畫」（約 8 億）、「屏東飛行故事再造歷史場域計畫」（約 7.3 億）、「臺中文化城中城歷史空間再造計畫」（約 6.8 億）、「左營舊城見城計畫」（約 6.3 億）、「連江『冷戰島嶼、戰地轉身』計畫」⁸（約 3.9 億）（文化部 2025）。在選擇歷史現場上，從史前時期、荷西時期、明鄭時期、清領時期、日治時期，到戰後時期；同時，文化資產與場域類別也涵括軍事遺構與戰爭記憶、眷村生活、產業與工業遺址、城市發展、原住民與閩南文化等，「再造歷史現場專案計畫」藉此再現臺灣文化的歷史記憶（文資局 2019；邱上嘉、黃妙婉 2018）。此外，我們可進一步發現有超過五分之三的提案，主要是以日治時期遺留下來的有形文化資產為再造核心，尤其是工業遺產與廳舍建築；此外，戰後時期的提案主題則是聚焦在各式眷村的場域。

除了日治時期文化資產場域的強調外，另一個更值得觀察的面向在對於文化資產的歷史價值定位，進而同時彰顯歷史現場與地方的獨特性。而在利用各式有形與無形文化資產組合，來訴說文化歷史記憶的過程中，一種傾向「大歷史觀」或者「歷時性關係」建構的說故事方式，成了大多數專案計畫的論述策略。除了從一些計劃案名即可看出這種企圖，例如「大基隆歷史場景再現整合計畫」、「八里坌千年河口文化再現計畫」、「瓊林蔡氏千年聚落風華再現」、「臺南 400 年計畫」、「雲林縣北港百年藝鎮再造歷史現場計畫」等（粗體標示為本文作者所加），本文將以十個計畫個案為核心分析對象，並以前述之分析架構，來進一步探討這種大歷史觀或歷時性關係建構的提案敘事方式，所涉及之尺度政治與地方想像。然而，面對在 22 縣市的 44 個場域計畫案的多樣性與複雜性，如何挑選「代表」案例是極具挑戰性。本研究挑選的依據是以本計畫主辦單位文資局所選

8 連江縣再造歷史現場計畫包含「『冷戰・島嶼』連江縣再造歷史現場計畫」與「『戰地轉身・轉譯再生』連江縣再造歷史現場計畫」兩大計畫，共同為馬祖進行全區戰地文化景觀保存、活化與創新工作。本文將連江縣再造歷史現場計畫統稱「連江『冷戰島嶼、戰地轉生』計畫」。

出的十個亮點計畫⁹，包含基隆市、桃園市、臺中市、屏東縣、高雄市、花蓮縣、金門縣與連江縣等相關提案，這份名單一方面涵蓋臺灣地理區劃的四大分區與離島地區，且都有兩期以上之補助支持；更重要的是，作為由中央部會規劃與建立評選機制，地方政府提案的補助計畫，主辦單位再現什麼樣的亮點結果，也一定程度反映國家對於文化資產的空間治理中對「地方性」的期待與整體想像。

首先，從「歷史敘事主軸」出發，結合「核心文化資產類型」與「使用價值導向」等面向解析，可初步釐清各專案計畫的敘事策略與論述，以及隱含地方認同與政治意涵（詳如下表2）。基本上，敘事策略可區分為五種類型，包括：1. 都市現代化型：以個別城市發展史為主軸，將歷史重構為現代化過程的延續（例如臺中城中城、高雄興濱）；2. 多層歷史整合型：將不同時期歷史串接成連續敘事，以展現地方包容與厚度（例如大基隆）；3. 軍事與戰地轉化型：把軍事遺產從國防記憶轉化為和平、文化與觀光象徵（例如連江、屏東飛行故事、左營見城）；4. 產業與生活文化型：聚焦地方產業與日常生活，強調文化底蘊和地方故事（例如屏東菸葉廠、大溪）；5. 族群或宗族主體型：強調族群或宗族歷史延續與文化主體性（例如布農族、瓊林）。

表2. 十個代表性分析案例之歷史敘事、論述與地方認同

資料來源：本研究整理

項次	縣市	計畫案名	敘事主軸	敘事策略與論述	地方認同與政治意涵
1	基隆市	大基隆歷史場景再現整合計畫	港市四百年記憶的再現	將基隆作為多時代疊構的城市：史前、原住民、西班牙、荷蘭、清治與日治各時期皆被整合；強調多層次歷史場景與跨域串聯。	以多元歷史建構地方包容性與城市自信，象徵地方—國家—全球的記憶節點。
2	屏東縣	屏東飛行故事再造歷史場域計畫	軍事與眷村的生活記憶再現	將日治飛行聯隊與戰後眷村並置，形成歷史連續性的軍事記憶敘事；以懷舊與文化創意包裝軍事歷史。	將國家軍事歷史轉化為地方生活文化，淡化威權記憶、強化地方文創形象。
3	臺中市	臺中文化城中城歷史空間再造計畫	舊城復興與城市現代化歷程再敘事	以臺中建城百年為敘事起點，藉由州廳、刑務所官舍群重建城市文化核心；語言上強調文化治理與再生。	透過歷史建築修復與再利用，為都市再生政策建立文化正當性，重構城市認同與歷史連續性。

項次	縣市	計畫案名	敘事主軸	敘事策略與論述	地方認同與政治意涵
4	高雄市	左營舊城見城計畫	重見臺灣第一石城	以清代鳳山縣舊城為主體，強調臺灣第一與國定古蹟的象徵性；強調融合歷史重現與科技展示。	以國定遺址正當化地方發展，將國族歷史與地方記憶融合，凸顯國家面向的議題。
5	連江縣	連江「冷戰島嶼、戰地轉身」計畫	戰地轉身、和平重生	將冷戰遺構轉化為和平象徵，以戰地文化景觀、文化治理、世界遺產整備為重要語彙。	將原軍事地景重新詮釋為和平與文化象徵，政治性去除但仍保留國家安全敘事。
6	屏東縣	屏東菸葉廠再造歷史現場計畫	產業記憶與文化復興	以屏菸 1936 年建廠為起點，敘事結構為從產業興衰、地方記憶到文化重生；論述著重屏東故事、文化基地與立足世界。	將工業遺產轉化為地方文化象徵與博物館體系的一部分，強調文化經濟化。
7	桃園市	「大溪好生活」再造歷史現場	生活史的再現與地方風土敘事	以大漢溪流域發展為主軸，區域貿易史和生活文化史雙線並行；論述多強調生活底蘊、風土與老街再現。	強調地方生活日常與文化厚度，以在地故事支撐文化創意與觀光品牌。
8	高雄市	興濱計畫—哈瑪星港濱街町再生	港市現代化與歷史復興的交錯敘事	以「築港」、「復鐵」、「興町」與「親山」四大面向為主；並以百年港都與現代化起點強化城市發展史的連續性。	將現代化記憶再包裝成文化資產，強化城市發展歷史連續性與經濟再生話語。
9	金門縣	瓊林蔡氏千年聚落風華再現	閩南宗族榮光與文化永續	以宗族史、進士家族、祭祖儀式為主軸；論述重閩南文化、千年聚落與風華再現。	透過宗族敘事強化地方文化歷史的榮耀，與國家文化政策並行。
10	花蓮縣	拉庫拉庫溪流域布農族舊社溯源與重塑計畫	殖民遷徙記憶與族群復返	以布農族被迫遷徙史為主，論述上強調溯源、復返、自主調查與傳承。	由地方族群重新書寫歷史，挑戰國家中心敘事，呈現文化主體性的回歸。

- 9 名單源自文資局於 2023 年底所發布之「再造歷史現場計畫亮點成果」，詳細參考：https://imedia.culture.tw/zh_tw/media/139971（檢索日期：2025 年 9 月 15 日）；同時，這些例子也成為行政院「前瞻基礎建設計畫」之建設計畫亮點成果宣傳，詳細參考：<https://fi.ndc.gov.tw/construction07.php?rs=37>（檢索日期：2025 年 9 月 15 日）

從各專案的敘事主軸與策略，一方面可帶出敘事時間結構的比較，從「線性進步」把歷史包裝為從過去走向現代的發展連續（例如臺中城中城、高雄興濱）、「斷裂重構」強調要復原過去被中斷的，展現歷史修復與政治轉向（例如連江、布農族），到「多時空拼貼」不按單一時序，而以空間串聯多時段記憶，呈現複層地方史（例如大基隆、大溪）。另一方面，我們可發現尺度政治在敘事中被語言化，亦即地方文化資產以「最大」、「第一」、「見證」與「紀錄」等修辭，使地方得以「升尺度」（upscaling）進入國家或全球語境，進而強調歷史現場在區域史、臺灣歷史或世界史發展脈絡下的重要性與獨特性，例如「全臺灣保存規模最大、數量最多、最完整的日式軍官宿舍建築群」（屏東飛行故事）、「臺灣第一石城」、「製菸產業曾是日治時期與國民政府專賣制度政策下代表性的產業之一，菸葉廠更處於產業鏈的核心」、「大溪是沿山地區最重要的市鎮... 成為臺灣外匯重要命脈。大溪作為重要商貿碼頭不僅見證臺灣開港通商後貿易的鼎盛時期」或者「大基隆四百年... 發掘、記錄各種史前、原住民、西班牙、荷蘭、清治、日治時期住民的生活遺留等」¹⁰。簡言之，為了凸顯地方各自歷史場景再造的意義與價值，地方的專案計畫如何操作、連結或轉化到不同尺度，不只是爭取預算資源競爭的敘事策略，更是地方再想像與再發展的新起點。

當我們以「操作的主要尺度」、「尺度操作策略語言」與「跨尺度轉化現象」等面向，解析再造歷史現場專案的尺度敘事，對於地方文化資產在不同空間尺度（從地方、區域、國家到全球）論述意義之尺度轉化或並置現象，也顯示出不同尺度政治的政治意涵。延續上述將十個個案區分為五大敘事策略類型的角度來看，可進一步闡明：1. 都市現代化型以「國家+地方（城市）」的主導尺度，現代化歷史連續性被政策化為城市治理工具；2. 多層歷史整合型以「地方→全球」尺度視角，地方以多元文化包容性進入全球論述，地方記憶被上升為全球城市脈絡；3. 軍事與戰地轉化型將國防記憶文化化，可視為「全球→國家→地方」尺度轉化的記憶框架，戰地身份與軍事記憶轉化為文化品牌與消費；4. 產業與生活文化型以「地方→國家→全球」的尺度關聯，將地方文化再生納入國家之文化創意產業或地方創生政策論述，也同時連結全球性文化經濟思潮；5. 族群或宗族主體型以去中心化的歷史重建，以「區域（族群文化）→地方」的尺度關聯，挑戰國家主流文化敘事，族群主體性由地方發聲。

進一步以「興濱計畫—哈瑪星港濱街町再生」為例，地方再想像與再發展不只反應在尺度敘事的變化，其地方意象的轉變是嵌入地方內外多重社會關係與

10 以上內容均摘錄自文化部再造歷史現場官網各專案計畫之說明，詳細參考：https://rhs.boch.gov.tw/rhs/plan_map.aspx（檢索日期：2025 年 4 月 18 日）。

歷史進程中。高雄市政府的提案從高雄現代化城市起源的歷史特質切入，以「親山」（創造壽山生態步道）、「築港」（縫合哈瑪星水岸空間）、「復鐵」（濱線鐵道紋理再現）、「興町」（重塑歷史街區風貌）等四大主軸，藉由再造超過百年歷史的哈瑪星聚落，企圖重新定義與翻轉高雄刻板「工業城市」的地方意象（高雄市政府文化局文化資產中心 2018）。而這個欲利用「再造歷史現場專案計畫」的機會，透過哈瑪星重新詮釋高雄市地方意象的企圖，實則是一個長期政策或行動的延續與整合。在古蹟與歷史建築保存與相關歷史論述整備上，從 2004 年英國領事館官邸與高雄武德殿修復完成、2010 年文化局推動「打狗英國領事館文化園區」計畫、2014 年文化局辦理「高雄市哈瑪星歷史研究及其歷史建築物文史調查計畫」，到 2015 年起都發局推動的「高雄市建築風貌營造整建裝修及經營補助實施計畫」，以及 2016 年起實施「高雄市老屋活化整修及經營補助計畫」等，已為哈瑪星歷史詮釋接軌 2017 年啟動之「興濱計畫－哈瑪星港濱街町再生」，鋪成出提案策略與再造內容（劉宣辰 2023）。

哈瑪星地方意象轉向與定位也回應了 1990 年代文化資產保存趨勢、都市轉型與國家政策。臺灣自 1994 年推動社區總體營造政策，開始鼓勵社區居民主動參與地方發展。哈瑪星社區營造工作室於 1995 年因應此政策成立，哈瑪星作為社區營造概念下的地方，開始引入資源展開一系列活動與營造工作（哈瑪星社區營造工作室 1998）。自 1990 年代中後期起，有關高雄的地方書寫與研究日益活躍，學術與文化關注逐漸聚焦於高雄港與哈瑪星地區，特別著重探討日治時期在港口、鐵道與街區等都市空間中的現代化建設開發，哈瑪星被視為現代化新興市街的先驅，更是高雄港現代化發展的起點（李文環等 2015）。進入 2000 與 2010 年代，從鐵道設施到街區保存，哈瑪星歷經多場文化資產保存抗爭運動；同時，高雄市政府提出「海洋城市」的願景，不僅呼應臺灣作為海洋國家的國族定位，也反映出在全球化壓力下城市轉型的迫切需求。這些歷史與當代發展交織，哈瑪星被視為原本就具有現代化與國際化特質的地區，進而被納入高雄邁向國際都市發展藍圖的歷史敘事中。因此，哈瑪星的鐵道、街區與建築所承載的歷史記憶，不再僅屬於哈瑪星社區，而被視為高雄市乃至整個臺灣社會的集體資產（許瀨文 2022）。

此外，再以「連江『冷戰島嶼、戰地轉身』計畫」為例，現在所稱的「馬祖」，在以前只是漁村聚落，在 1949 年國共內戰後，由於地理位置與海岸地形，成為與中國大陸隔海對峙的軍事防禦基地，在 1956 年至 1992 年戰地任務期間，馬祖形成獨特的戰地景觀。1993 年開放觀光，開始開放部分的冷戰軍事設施，1999 年

成立馬祖國家風景區管理處。2010 年「馬祖戰地文化」被列為「臺灣世界遺產潛力點」，到 2018 年連江縣政府提出「『冷戰・島嶼』連江縣再造歷史現場計畫」，將馬祖群島視為「島嶼博物館」來發展；同年，啟動「馬祖戰地文化遺產建築轉譯計畫」（之後發展成 2020 年之「『戰地轉身・轉譯再生』連江縣再造歷史現場計畫」），然後在 2020 年連江縣政府將四鄉五島全區指定為「馬祖戰地文化景觀」。2022 年起馬祖以「國際藝術島」自居，辦理大型的文化藝術策展，透過藝術介入與設計創新，凝聚文化資本與文化認同，並帶動文化觀光和地方經濟（黃姿婷 2025）。簡言之，馬祖的地方意象的轉變，是一個從「漁村聚落」、「軍事戰地」、「國家風景區」、「臺灣世界遺產潛力點」到「國際藝術島」的過程。

對長期參與馬祖戰地文化景觀與文化資產活化的傅朝卿來說，馬祖戰地的文化資產對於馬祖地方意象營造的四階段演進：冷戰時期歷史見證的「戰地馬祖」、國家風景區的「觀光馬祖」、世界遺產潛力點的「文景馬祖」、再造歷史現場的「轉譯馬祖」，一方面引領臺灣軍事遺產保存之新方向：作為文化景觀類別的明確化、以世界遺產的標準來論述軍事遺產的價值、透過冷戰論述將馬祖至於世界（遺產與戰略地位）的脈絡中；另一方面，馬祖軍事據點的空間轉譯與創意再生，為文化資產永續保存發展提供新的再造策略（傅朝卿 2022、2025）。如同江柏煒所言，這種透過戰地文化景觀價值的重新認識與轉化，是將馬祖帶向未來與連結世界的重要方法：

戰地歷史的反思以及戰地文化景觀的保存、轉譯與創生，成為馬祖地域振興的策略，也是文化認同建構的起點之一，更是這座島嶼的人們重新以非軍事的身份進入世界史視野的文化計畫（江柏煒 2023，44）。

綜上所述，「再造歷史現場專案計畫」的多樣敘事策略，不僅展現地方如何在不同歷史階段透過文化資產再現重構自身位置，也反映地方在國家文化治理架構下被重新詮釋與配置的過程。從線性進步的現代化敘事、斷裂修復的歷史重構，到多時空拼貼的複層地方史，個別專案的尺度操作揭示地方如何在政策、文化與經濟語境中進行再定位：地方被升尺度為國家歷史的一部分，甚至置入全球文化語彙之中。然而，尺度並非中性的分析單位，而是權力運作與意識形態的場域，關乎誰能代表歷史、誰的記憶被看見、誰的地方性得以被普遍化。尺度政治在這些專案中的展演，不僅顯示地方與國家之間的互動，更深刻地指向國族意識的再生產與文化權力的再分配。如 Anderson (1991) 所言，國族 (nation) 從來不是自然形成的歷史實體，而是透過語言、媒體、歷史教育與象徵實踐的「想像

的「共同體」；同樣地，Bhabha（1990）亦指出，國族意識是一種透過敘事不斷被建構、重述與再詮釋的文化過程。簡言之，國族意識是一種持續生成的文化政治現象，不斷在地方記憶、政策語言與權力結構中被再生產。以此脈絡來說，地方歷史場域的再造不僅是文化保存行動，更是國家藉由地方敘事持續再想像自身的文化政治實踐。當地方被納入國家敘事框架時，國族想像也隨之被重新疆界化：某些歷史被強化、普遍化，成為國家文化的象徵資本；另一些地方經驗則被邊緣化、簡化或再包裝，以符合多元文化、文化治理或永續發展等政策語言。

家透過補助與政策話語引導歷史詮釋的方向，地方則以文化資產作為策略資源，爭取發聲權與發展資源。這些跨尺度的互動既展現合作的可能，也暴露張力與矛盾。因此，下一節將進一步探討「再造歷史現場專案計畫」在尺度政治運作下如何折射出國族意識的形構與文化治理的張力，使其成為理解當代臺灣國族意識再生產與文化政治轉向的重要觀察窗口。

四、尺度政治下的國族意識形構與文化治理張力

承接上述對於再造歷史現場的尺度敘事分析，本文將進一步闡明：這些以地方為出發點的再造實踐，其背後不僅是文化資產的再利用與歷史再現，更涉及著臺灣在解嚴後如何透過地方文化治理形塑國族意識與文化主體性的政治過程。換言之，地方在再造歷史現場中所被重新敘寫與再現的歷史，不只是地方發展與文化保存的論述成果，更是國家在民主化與全球化條件下，重組文化版圖與重申國族想像的具體實踐。

臺灣的地理與歷史條件，使其國族意識的形成始終伴隨文化多重性與政治模糊性。臺灣四面環海，位於中國大陸西側，地處東北亞與東南亞之間，這一地理位置造就了其多元文化的形成。由於歷經多國殖民，臺灣文化融合了中國、日本、東南亞與西方的多重影響（戴寶村 2007）。1987 年解除戒嚴後，在國民黨籍李登輝（1988-2000）主政下，臺灣經歷深刻的政治與社會轉型。1980 至 1990 年代是政治與文化「本土化」的重要時期，標誌著追求臺灣主體性的歷程，尤以文學、語言與歷史領域最為顯著（蕭阿勒 2012）。所謂「本土化」，如 Makeham（2005, 1）所言，指的是「一種主張臺灣獨特身份合法性的民族主義，其特徵和內容應由臺灣人民決定」。同時，臺灣與中國間的文化與政治糾葛，使臺灣人與中國人的認同產生張力；同時，在一個中國政策下的外交孤立，更促使臺灣以文化多元性與民主價值向世界彰顯其主體性。

2000 年，臺灣舉行了第二屆直接民選的總統選舉。當年，民進黨籍候選人

陳水扁獲得勝利，導致臺灣歷史上首次政黨輪替。為了促進臺灣的主體性與獨特性，民進黨政府也積極推動以臺灣為中心的教育，而非以中國為中心的中國文化觀點。透過一系列的教科書改革、地方語言復興與傳統文化藝術的振興，強調族群與文化多樣性的臺灣已成為臺灣政策實施的核心政治議程（Ou 2009）。在這以臺灣為中心的文化觀點背景下，對「我們是誰」與「我們居住的地方」的詮釋，強調臺灣文化的獨特性，成為各式文化資產建構的一個重要途徑。此外。在臺灣從 1990 年代開始對於文化資產建構的熱潮，與國家和地方層級的身份建構密切交織。這股資產使用的熱潮在很大程度上與對地方性的追求相關，即強調地方獨特性的概念（Chiang 2010）。更具體地說，從 1994 年起堆動的社區總體營造政策、2001 年開始推動閒置空間再利用之政策；2002 年啟動的地方文化館相關計畫、以及中央政府正式將「文化創意產業」列為「挑戰 2008：國家重點發展計畫」，到 2003 年起文建會在臺北、臺中、嘉義、花蓮酒廠舊址及臺南分局北門倉庫群等，規劃設置五大文化創意產業園區等。地方被鼓勵展現獨特性，一方面這種獨特性又被整合為臺灣多元文化的整體敘事，作為國族意識的象徵資本；另一方面，文化資產保存活化也傾向由下而上的方式，鼓勵在地居民參與文化資產保存，以及通過藝術展演和文創產業對歷史建築的適應性再利用（林會承 2014）。

回顧過去 30 年臺灣重要文化政策的實踐與文化資產保存活化的趨勢，一方面臺灣文化資產場域的利用走向多元詮釋的說故事方法，並透過不同媒介：建築空間再利用、劇場展演、藝術介入等，讓更多人來參與和對話（榮芳杰 2022）。另一方面，臺灣文化資產保存的論述與政策，與臺灣在全球政治經濟脈絡中所建構的地方感密切相關。在 1970 年代，臺灣因退出聯合國面對國際身份的首次危機，政府透過《文資法》進行文化資產保存，旨在強化臺灣的國族認同，此種認同很大部分是連結到中華文化，在此政策框架下，「中國大陸」被視為歷史與地理的想像領域。然而，到了 1990 年代，隨著國家文化策略轉向社區營造與地方自治，政策焦點轉而以「臺灣島」為歷史與地理的核心，並進一步延伸至鄉鎮層級的在地文化。各地多元的歷史與文化由此被納入臺灣人的共同記憶體系，成為形塑新型國族認同的重要基礎（顏亮一 2006）。

歷史與建成環境的關係並非固定，遺跡與文化資產的意義會隨對過去詮釋的變化而流動。以日本殖民時期遺跡為例，Taylor（2005）指出，1990 年代以來，隨著臺灣史建構與本土意識興起，政府與學界在以臺灣為中心的框架下重新評價殖民遺產。保存日治建築遂成為凸顯臺灣與中國區別的策略，並使這些建築轉化為具有異國情調與美學價值的文化資產。同時，殖民遺產的再評價也伴隨對日本殖民所帶來的現代化影響，這被視為將現代基礎設施和文明文化引入臺灣，標誌

著臺灣現代化的開始，以及生活方式的轉變（周婉窈 2016）。這個現象也反映在「再造歷史現場專案計畫」超過五分之三的提案，主要是以日治時期遺留的文化資產為再造核心，甚至像臺中城中城與高雄興濱等都市現代化型的專案，都將歷史重構為現代化過程的延續。

從上述歷史文化的演變脈絡可見，臺灣在民主化後的文化政策不僅呈現地方性的解放，也形構出一種嵌入多重尺度政治的文化治理邏輯。「再造歷史現場專案計畫」正是這種國家與地方互構的實踐場域之一：它既強調地方文化的多元與主體性，又透過中央補助與政策框架，將地方歷史再造納入國家文化品牌化與臺灣世界化的宏大敘事之中。換言之，文化部以競爭型補助形式促成地方文化的自我陳述，表面上似乎開放多元，但實際上也重新界定了何種地方記憶能成為國家記憶的一部分。這樣的文化治理邏輯，使地方在追求文化自主的同時，亦不得不以中央認可的臺灣主體性框架進行論述生產。例如「大基隆歷史場景再現整合計畫」透過多時代串聯的歷史敘事，將基隆定位為臺灣四百年歷史縮影，以多層包容的地方史敘事對應多元臺灣的國家形象。此舉不僅是地方對自身歷史的重構，更是中央藉由地方歷史場域展現國族多元共構理念的象徵實踐。然而，在地方層面，基隆市政府藉此策略性地升尺度地方記憶，以獲取國家與全球文化資源的正當性，這正揭示了文化治理中地方依附於國家資源體系的矛盾：地方被鼓勵說自己的故事，但故事的框架仍由國家敘事所界定。

相對地，高雄「興濱計畫—哈瑪星港濱街町再生」展現另一種文化治理張力。其以現代化起點與港市記憶重構哈瑪星意象，將工業與港口遺構轉化為文化資產與觀光景點。這種地方（城市）結合國家的尺度轉換，使城市現代化的歷史被重新包裝為國家文化成就的象徵，同時也被納入國家都市品牌化的語彙。在「連江『冷戰島嶼、戰地轉身』計畫」與「拉庫拉庫流域布農族舊社溯源與重塑計畫」兩個案例中，尺度政治的作用更為明顯。前者透過戰地文化景觀的轉譯，將冷戰記憶重新詮釋為和平與世界遺產潛力點的象徵，顯示出地方藉由全球文化框架重新定義自我。同時，這樣的尺度上升敘事也再現了國家藉由地方記憶重申主權的文化戰略：在地文化成為全球外交語彙的延伸（如「國際藝術島」）。反之，「拉庫拉庫流域布農族舊社溯源與重塑計畫」則展現尺度政治的去中心化實踐：地方族群透過自主調查與溯源復返等敘事，挑戰國家主導的歷史框架。其文化主體性不再以國家承認為前提，而以地方行動者為中心重構文化認同，揭示出文化治理體系下被邊緣群體的再能動性。

由以上討論，我們可進一步發現再造歷史現場的尺度政治不僅反映中央與地方之間的治理協商，更深層地牽動臺灣國族意識的形構邏輯。亦即這些文化再造

的過程，不只是地方的歷史再詮釋，更是國家如何透過地方的文化再現，不斷地生產「何謂臺灣」的集體認同，形塑一種以臺灣為主體的國族敘事。此一國族敘事有三項顯著的特徵，包括：1. 以多元歷史取代單一民族史的國族敘事，地方的多元性被升尺度為國族多元性，而多元文化政策則成為重塑臺灣主體性的重要文化工程。2. 以地方的再現來呈現臺灣整體的文化版圖，中央在文化政策上採地方提案、中央評選的補助機制，形成一種國家治理的去中心化整合，在這過程中，地方成為國家象徵的一部分，例如基隆代表海洋開放的歷史，屏東與花蓮展現南北平衡與多族群共生，這些地方被整合成臺灣整體性文化地圖的象徵拼圖。3. 以文化資產的空間治理語言，建構臺灣是世界的臺灣之敘事，一方面地方提案多透過大歷史的關係性建構，連結到更廣大的臺灣與世界脈絡，另一方面國家藉由地方記憶重申主體性的文化戰略，例如連江的戰地文化景觀以冷戰遺產的國際視野獲得新詮釋，成為臺灣外交困境下的文化策略之一；而高雄與基隆的港市敘事，則將地方現代化歷史包裝為全球交流的節點，象徵臺灣既地方又世界的雙重身份。因此，上述三個特徵是基於兩種以臺灣為中心的視野：臺灣是臺灣人的臺灣，以及臺灣是世界的臺灣，「再造歷史現場專案計畫」裡的地方，不再只是臺灣行政區域劃分的特定範圍，地方是臺灣人生活的臺灣，也是彰顯臺灣獨特性的媒介；更重要的是，獨特的地方文化，使得臺灣是具世界意涵的臺灣。

從臺灣經驗來看，再造歷史現場體現了一種特殊的文化政治趨向——即從「地方臺灣」走向「世界臺灣」的敘事過程。地方歷史場域不僅被視為保存記憶的空間，更被轉化為國家文化品牌的素材；而國家則以地方的多元故事，重構一種文化民主的國族形象。這種多層敘事的交織，使臺灣的國族想像得以擺脫單一族群中心的束縛，轉向以多元共構為核心的開放性國族觀。正是在這樣的文化治理邏輯下，臺灣是世界的臺灣成為可操作的政治語言：它同時是一種文化主體性的宣示，也是一種外交與全球定位的策略。然而，這樣的文化治理模式亦存在明顯的張力與限制。當地方歷史場域成為文化政策的操作單位時，歷史敘事往往被壓縮為可展示、可消費、可品牌化的內容；而地方居民、族群社群的生活經驗，則可能被制度化或象徵化。這使得再造歷史現場一方面促進了地方文化的可見化，另一方面也可能在制度運作中再生產新的中心 — 邊陲關係。

五、結論

一個被想像的歷史現場可以被視為一種「不是存在，而是成為」（not of being but of becoming）的建構環境（Ingold 2012, 10）。本研究從「再造歷史現

場專案計畫」出發，透過尺度政治的分析框架，探討文化資產與相關之歷史現場再造如何成為理解臺灣當代文化治理與國族意識形構的關鍵場域。研究發現，文化資產的保存與再利用並非單純的技術問題，而是一種權力運作與身份建構的政治實踐。透過中央政策與地方提案的交錯，歷史被重新書寫，地方被重新定位，而國家則透過這些多層敘事持續地生產其文化正當性。首先，各地方政府的提案無不在「地方—區域—國家—全球」的多重尺度之間進行策略性轉換：地方藉由強調歷史廣度、文化獨特性或族群主體性，試圖升尺度以進入國家與國際的文化語境；中央則透過地方的多元再現，建構出多元共構的國族想像框架，並以文化政策實現文化主體性的再疆界化。其次，在理論層面，本研究以尺度政治作為分析文化資產的關鍵概念，補充了傳統文化政策研究中常見的靜態「中央—地方」二元架構。透過尺度轉化與尺度敘事的觀點，本研究指出：文化治理不是單向的命令體制，而是一個多層行動者在政治、經濟與象徵層面持續協商的過程。國家藉由政策語言建構文化治理的正當性，地方則在此語境中尋求空間與話語權，這使得文化資產不再只是歷史的物件，而成為參與當代政治、經濟與身份論述的行動媒介。因此，臺灣是世界的臺灣不只是象徵性的修辭，更是一種在尺度政治中運作的文化現實：它同時屬於地方的、國家的，也是全球的；既是再造的結果，也是再想像的起點。

本研究雖嘗試以尺度政治的觀點貫穿文化資產政策、地方敘事與國族意識形構之間的關係，但仍存在若干侷限。首先，研究主要以「再造歷史現場專案計畫」的官方文件、政策文本與地方成果出版品為核心材料，這些資料雖能揭示政策語彙與敘事策略，但對於實際執行過程中的多重行動者互動，例如地方居民、保存團體、策展人與承包單位之間的權力協商與衝突，仍呈現出一定的缺口。未來研究若能結合田野調查與深度訪談，將有助於補足政策文本之外的實踐層面視角，進一步理解文化治理在日常層次的運作機制。此外，本文為理解當代臺灣文化治理與國族意識形構提供一個以尺度政治為核心的分析框架，未來若能結合更豐富的實證資料與跨域比較視野，將使再造歷史現場作為文化治理與地方想像的研究議題，持續成為觀察臺灣與世界互動的重要窗口。

參考文獻

- 文化部。2012。〈文化部文化資產局文化資產區域環境整合計畫補助作業要點〉。文化部法規內容。<https://law.moc.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000778>（檢索日期：2025年4月12日）。
- 文化部。2016a。〈厚植文化力 帶動文化參與 鄭麗君部長發表政策展望〉。文化部文化新聞，5月26日。https://www.moc.gov.tw/News_Content.aspx?n=105&s=51779（檢索日期：2025年4月18日）。
- 文化部。2016b。〈行政院第3505次會議「文化資產新策略『再造歷史現場』」簡報〉。行政院會議報告，7月7日。<https://www.slideshare.net/slideshow/ss-64233790/64233790>（檢索日期：2025年4月07日）。
- 文化部。2018。〈文化部再造歷史現場專案計畫補助作業要點〉。文化部法規內容。<https://law.moc.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001215>（檢索日期：2025年4月12日）。
- 文化部。2021。〈文化生活圈建設計畫（修訂版）〉。文化部業務說明。<https://www.moc.gov.tw/cp.aspx?n=139>（檢索日期：2025年4月12日）。
- 文化部。2025。〈前瞻基礎建設－城鄉建設競爭型計畫核列情形表〉。文化部業務說明。<https://www.moc.gov.tw/cp.aspx?n=139>（檢索日期：2025年4月15日）。
- 文資局。2019。〈行政院第3678次會議「國家文化資產保存活化推動成果」簡報〉。行政院會議報告，11月27日。<https://www.ey.gov.tw/File/E7EEoEA1DAo82DA6?A=C>（檢索日期：2025年4月09日）。
- 文化環境工作室主編。1999。《台灣縣市文化藝術發展－理念與實務》。臺北市：文建會。
- 王志弘。2014。〈文化治理的內蘊衝突與政治折衝〉。《思與言》，52(4)：65-109。
- 王志弘、高郁婷。2023。〈文化與空間的再連結：「再造歷史現場」政策初探〉。《文化研究》，37：7-56。
- 王智明。2022。〈歷史與現場，記憶與創造－編輯室報告〉。《文化研究》，34：4-5。
- 江柏煒。2023。〈戰地文化遺產的景觀價值與當代轉譯〉。收入黃貞燕主編《馬祖，我們的島嶼博物館》，44-59。連江縣：連江縣政府。
- 李文環等。2015。《高雄港都首部曲：哈瑪星》。臺中市：好讀出版。
- 林會承。2023。《臺灣文化資產保存史綱【增訂版】》。臺北市：遠流。
- 林會承。2014。〈戰後臺灣文化資產保存法制與氛圍的形塑〉。《文資學報》，8：27-55。
- 邱上嘉、黃妙婉編著。2018。《再造歷史現場專案計畫理念與執行參考手冊》。新北市：文化部。
- 周婉窈。2016。《臺灣歷史圖說（三版）》。臺北市：聯經。
- 哈瑪星社區營造工作室。1998。《哈瑪星築夢記：來自西子灣的社區改造經驗》。臺北市：行政院文化建設委員會。
- 施國隆等編。2018。《文化部文化資產局年報 2017》。臺中市：文資局。
- 高雄市政府文化局文化資產中心。2018。〈再造歷史現場－興濱計畫：哈瑪星港濱街町再生〉。《高雄文獻》，8(2)：154-163。
- 許瀨文。2022。〈再置哈瑪星：常民保存與歷史現場〉。《文化研究》，34：67-108。
- 陳志宏、鍾郁璇。2024。〈再造歷史現場專案計畫的文化治理結構與專案管理－以南

- 區為案例之探討》。《文化資產保存學刊》，68：34-58。
- 陳瑞樺。2022。〈歷史現場與生活現場的記憶政治對話〉。《文化研究》，34：8-20。
- 黃姿婷。2025。〈譯者的任務：如何重述馬祖的故事？〉。收入龔柏閔編著《島嶼轉譯：馬祖戰地軍事文化轉譯與空間再生》，18-39。臺南市：成大出版社。
- 傅朝卿。2022。〈轉譯作為文化遺產永續發展的新契機〉。《臺灣建築學會會刊雜誌》，108：12-17。
- 傅朝卿。2025。〈從冷戰到後冷戰：馬祖軍事文化遺產的四階段演進〉。收入龔柏閔編著《島嶼轉譯：馬祖戰地軍事文化轉譯與空間再生》，42-63。臺南市：成大出版社。
- 榮芳杰。2022。〈數位科技時代下的文化轉譯：尋求多元「對話」的文化資產場域〉。《臺灣建築學會會刊雜誌》，108：5-11。
- 廖淑容、周志龍。2000。〈全球化與台灣地方再發展的競爭策略〉。《都市與計劃》，27(2)：191-209。
- 劉宣辰。2023。〈哈瑪星、Hamasen、Hámásing：溢出再造歷史現場的空間政治〉。碩士論文，國立臺灣大學建築與城鄉研究所。
- 賴雯淑。2022。〈六燃國際互動劇場《無／非紀念碑》的另類歷史書寫〉。《文化研究》，34：109-148。
- 蕭阿勤。2012。《重構台灣：當代民族主義的文化政治》。臺北市：聯經。
- 謝瑞隆、簡嘉緯編著。2009。《臺灣歷史文化場域的新體驗——區域型文化資產環境保存及活化計畫成果》。臺中市：文建會文化資產總管理籌備處。
- 戴寶村。2007。《簡明臺灣史》。南投市：國史館臺灣文獻館。
- 顏亮一。2006。〈國族認同的時空想像：台灣歷史保存概念之形成與轉化〉。《規劃學報》，33：91-106。
- Anderson, Benedict. 1991. *Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism*. London: Verso.
- Ashworth, Gregory J. 1994. "From History to Heritage - From Heritage to Identity: In Search of Concepts and Models." In *Building a New Heritage: Tourism, Culture, Identity in the New Europe* edited by Gregory J. Ashworth and Peter J. Larkham, 13-30. London: Routledge.
- Ashworth, Gregory J. 2013. "Heritage in Planning: Using Pasts in Shaping Futures." In *The Ashgate Research Companion to Planning and Culture* edited by Greg Young and Deborah Stevenson, 185-202. Farnham: Ashgate.
- Ashworth, Gregory J., and Brian Graham. 2005. "Senses of Place, Senses of Time and Heritage." In *Senses of Place: Senses of Time* edited by Gregory J. Ashworth and Brian Graham, 3-12. Burlington: Ashgate Publishing.
- Baumeister, Roy F. 1986. *Identity: Cultural Change and the Struggle for Self*. New York: Oxford University Press.
- Bhabha, Homi K. 1990. "Introduction: Narrating the Nation." In *Nation and Narration* edited by Homi K. Bhabha, 1-7. London: Routledge.
- Bianchini, Franco, and Michael Parkinson. 1993. *Cultural Policy and Urban Regeneration: The West European Experience*. Manchester: Manchester University Press.
- Brenner, Neil. 2001. "The Limits to Scale? Methodological Reflections on Scalar

- Structuration." *Progress in Human Geography*, 25(4): 591–614.
- Chiang, Min-Chin. 2010. "The Hallway of Memory: A Case Study on the Diversified Interpretation of Cultural Heritage in Taiwan." In *Becoming Taiwan: From Colonialism to Democracy* edited by Ann Heylen and Scott Sommers, 117–134. Wiesbaden: Harrasowitz Verlag.
- Cresswell, Tim. 2004. *Place: A Short Introduction*. Malden, MA: Blackwell.
- Debarbieux, Bernard and Ellen Hertz. 2020. "Heritage-Making in Search of Scale: Introduction." *L'Espace géographique*, (49)4: 289–302.
- Debarbieux, Bernard and Hervé Antoine Munz. 2019. "Scaling Heritage. The Construction of Scales in the Submission Process of Alpinism to UNESCO's Intangible Cultural Heritage List." *International Journal of Heritage Studies*, (25)12: 1248–1262.
- Dicks, Bella. 2000. *Heritage, Place and Community*. Cardiff: University of Wales Press.
- Graham, Brian, Gregory J. Ashworth and John E. Tunbridge. 2000. *A Geography of Heritage: Power, Culture and Economy*. London: Routledge.
- Graham, Brian, and Peter Howard. 2008. "Heritage and Identity." In *The Ashgate Research Companion to Heritage and Identity* edited by Brian Graham and Peter Howard, 1–15. Aldershot: Ashgate.
- Hall, Stuart. 1996. "Introduction: Who Needs 'Identity'?" In *Questions of Cultural Identity* edited by Stuart Hall and Paul du Gay, 1–17. London: Sage.
- Hall, Stuart. 1997. "Introduction." In *Representation: Cultural Representations and Signifying Practices* edited by Stuart Hall, 1–11. London: Sage.
- Hall, Stuart. 1999. "Whose Heritage? Un-settling 'the Heritage', Re-imagining the Post-nation." *Third Text*, 13(49): 3–13.
- Harrison, Rodney. 2013. *Heritage: Critical Approaches*. London: Routledge.
- Herod, Andrew. 2008. "Scale: The Local and the Global." In *Key Concepts in Geography* edited by Nicholas Clifford, Sarah Holloway, Stephen P. Rice and Gill Valentine, 217–235. London: Sage.
- Hinchman, Lewis P. and Sandra K. Hinchman. 1997. "Introduction." In *Memory, Identity, Community: The Idea of Narrative in the Human Science* edited by Lewis P. Hinchman and Sandra K. Hinchman, xiii–xxxii. Albany: State University of New York Press.
- Ingold, Tim. 2012. "Introduction." In *Imagining Landscapes: Past, Present and Future* edited by Monica Janowski and Tim Ingold, 1–18. Farnham: Ashgate.
- Kong, Lily. 2011. "Sustainable Cultural Spaces in the Global City: Cultural Clusters in Heritage Sites, Hong Kong and Singapore." In *The New Blackwell Companion to the City* edited by Gary Bridge and Sophie Watson, 452–462. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Lähdesmäki, Tuuli, Yujie Zhu and Suzie Thomas. 2019. "Introduction: Heritage and Scale." In *Politics of Scale: New Approaches to Critical Heritage Studies* edited by Tuuli Lähdesmäki, Suzie Thomas and Yujie Zhu, 1–18. New York: Berghahn Books.
- Leino, Helena. 2024. "From Big Apple to Home of Hockey: How Scalar Narratives and Performative Practices Work in Urban Planning." *Planning Practice & Research*, 39(3): 461–478.
- Makeham, John. 2005. "Introduction." In *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in*

- Contemporary Taiwan: Bentuhua* edited by John Makeham and Hsiau, A-Chin, 1-14. New York: Palgrave Macmillan.
- Marston, Sallie A. 2000. "The Social Construction of Scale." *Progress in Human Geography*, 24 (2): 219-242.
- Miles, Steven, and Ronan Paddison. 2005. "Introduction: The Rise and Rise of Culture-Led Urban Regeneration." *Urban Studies*, 42(5/6): 833-839.
- Moore, Adam. 2008. "Rethinking Scale as a Geographical Category: From Analysis to Practice." *Progress in Human Geography*, 32 (2): 203-225.
- Ou, Sheue-Jen. 2009. *Constructing Taiwanese Identity over Time: A Discourse Analysis of Chinese Textbooks*. Deutschland: VDM Verlag Dr. Muller.
- Paddison, Ronan. 1993. "City Marketing, Image Reconstruction and Urban Regeneration." *Urban Studies*, 30(2): 339-349.
- Padt, Frans and Bas Arts. 2014. " Concepts of Scale." In *Scale-Sensitive Governance of the Environment* edited by Frans Padt, Paul Opdam, Nico Polman and Catrien Termeer, 1-16. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Pendlebury, John, and Heleni Porfyriou. 2017. "Heritage, Urban Regeneration and Place-Making." *Journal of Urban Design*, 22 (4): 429-432.
- Riessman, Catherine K. 2012. "Analysis of Personal Narratives." In *The SAGE Handbook of Interview Research: The Complexity of the Craft* edited by Jaber F. Gubrium, James A. Holstein, Amir B. Marvasti and Karyn D. McKinney, 367-380. Thousand Oaks: Sage.
- Sepe, Marichela. 2013. *Planning and Place in the City: Mapping Place Identity*. London: Routledge.
- Smith, Laura Jane. 2006. *Uses of Heritage*. London: Routledge.
- Swyngedouw, Erik. 2004. "Scaled Geographies: Nature, Place, and the Politics of Scale." In *Scale and Geographic Inquiry: Nature, Society, and Method* edited by Eric Sheppard and Robert B. McMaster, 129-153. Malden: Blackwell Publishing.
- Taylor, Jeremy E. 2005. "Reading History through the Built Environment in Taiwan." In *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in Contemporary Taiwan: Bentuhua* edited by John Makeham and Hsiau, A-Chin, 159-183. New York: Palgrave Macmillan.
- Walsh, Kevin. 1992. *The Representation of the Past: Museums and Heritage in the Postmodern World*. London: Routledge.
- Wu, Zongjie, and Song Hou. 2015. "Heritage and Discourse." In *The Palgrave Handbook of Contemporary Heritage* edited by Emma Waterton and Steve Watson, 63-77. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Zukin, Sharon. 1995. *The Cultures of Cities*. Oxford: Blackwell.